

Legal Analysis: Caso Avícola Villalobos Guatemala

Introduction

This report provides a comprehensive legal analysis of the litigation between Lisa, S.A., a direct 25% shareholder of the Avícola Villalobos Group, and companies within the Group.

Over more than two decades, the Avícola Villalobos Group has pursued a systematic campaign of litigation designed to exclude Lisa from its shareholder position, extinguish its rights to dividends, and undermine its ability to exercise basic corporate rights. This campaign has produced over 100 lawsuits, filed across multiple jurisdictions and judicial levels in Guatemala, advancing nearly identical claims under different legal theories.

The litigation has concentrated around four principal categories of lawsuits:

1. **Daños y Perjuicios (Damages and Losses):** Claims seeking to hold Lisa liable for alleged reputational and financial harm caused by its shareholder litigation.
2. **Prescription of Dividend Rights:** Attempts to declare Lisa's dividend rights extinguished under the doctrine of *prescripción extintiva*.
3. **Abuso de Derecho (Abuse of Right):** Allegations that Lisa's vigorous litigation strategy itself constituted an abuse of legal rights.
4. **Shareholder Exclusions:** Direct efforts to expel Lisa from the Avícola Villalobos Group through shareholder resolutions and subsequent judicial confirmation.

This report consolidates detailed legal analyses of each category, integrating case-by-case outcomes, procedural histories, and substantive judicial reasoning. It draws on official case records (*expedientes*), including proceedings before the Courts of First Instance, the Appellate Courts, the Supreme Court of Justice, and the Constitutional Court.

The findings demonstrate that Lisa has achieved overwhelming success across all four litigation fronts. With only a limited number of cases pending, Guatemala's judiciary has repeatedly

validated Lisa's defensive arguments and established binding precedent that safeguards minority shareholder rights.

The sections that follow provide an in-depth review of each litigation category (Sections 1-4), followed by an overall analysis and conclusion. Detailed case tables, including all expediente numbers, courts, plaintiffs, and outcomes, are provided in the annex for reference.

1. Daños y Perjuicios (Damages and Losses Litigation)

1.1. Background of the Dispute

The Daños y Perjuicios litigation campaign against Lisa, S.A. was a coordinated effort by companies within the Avícola Villalobos Group to hold Lisa liable for alleged economic and reputational harm. The plaintiffs argued that Lisa's shareholder actions, including lawsuits for dividends, amparos for access to information, and other defenses, caused them commercial losses.

These claims were strategically deployed as part of a broader plan to marginalize and eventually exclude Lisa as a shareholder without compensation. However, Lisa consistently prevailed. Courts at all levels, from first instance tribunals to the Constitutional Court, rejected these claims as either premature, unproven, prescribed, procedurally defective, or contrary to fundamental shareholder rights.

1.2. Scope and Scale of the Litigation

The damages campaign was extensive. At least 15 separate Daños y Perjuicios lawsuits were filed by different Villalobos entities across multiple jurisdictions. Each company acted as an individual plaintiff, filing near-identical claims that forced Lisa to defend itself in fragmented litigation.

The litigation spanned:

- *Juzgados de Primera Instancia Civil* (multiple districts)
- *Cortes de Apelaciones de lo Civil*
- *Cámara Civil de la Corte Suprema de Justicia*
- *Corte de Constitucionalidad*

Most cases were dismissed well before trial, while a few advanced through appeal and cassation. A complete listing of all *expedientes* is provided in Annex A.

1.3. Lisa's Defensive Strategy and Judicial Rulings

Lisa's success resulted from a multi-pronged legal strategy:

1.3.1. Premature Claims (Falta de Cumplimiento de la Condición)

A central defense was that damages claims could not be heard until Lisa's exclusion as a shareholder was final (*firme*). Courts consistently upheld this principle.

- **Pollo Rey, S.A.** (Exp. [01043-2012-00238](#)): Dismissed in first instance as premature. The Court of Appeals confirmed. The Constitutional Court denied amparo, making the dismissal final.
- **El Llano, S.A.** (Exp. [01042-2012-00139](#)): Courts ruled the damages claim could not proceed because Lisa's exclusion had not yet become final.
- **Los Abetos, S.A.** (Exp. [01043-2012-00193](#)): Similar reasoning led to dismissal in both first and second instance.
- **Sistemas y Equipos, S.A.** (Exp. [01161-2012-00206](#)): First instance court ruled the claim was premature; BDT Investments was later admitted as a co-litigant in Lisa's defense.
- **Administradora de Restaurantes, S.A.** (Exp. [01046-2012-00201](#)): Appeal court confirmed the exclusion was not final and damages claims were premature.

This line of defense allowed Lisa to defeat multiple suits without engaging in long evidentiary battles.

1.3.2. Failure to Prove Damages and Causation

Even when courts examined the merits, plaintiffs could not prove actual harm or causation.

- **Avícola Las Margaritas, S.A.** (Exp. [01045-2012-00210](#)): Courts found no proof of damages. The Supreme Court rejected the cassation. The evidence consisted of accounting certifications that did not establish harm, and records of foreign litigation that only showed proceedings existed and not that Lisa caused losses.
- **Avícola Villalobos, S.A.** (Exp. [01163-2012-00178](#)): Dismissed at first and second instance due to lack of proof. Courts held that litigation or reputational impacts do not constitute actionable damages. Cassation appeal remains pending.

1.3.3. Statute of Limitations (*Prescripción*)

Under Civil Code Article 1673, damages claims must be filed within one year.

- **Inversiones Empresariales, S.A.** (Exp. [01041-2012-00224](#)): Dismissed definitively because the alleged acts had occurred more than a decade earlier, far beyond the one-year limit.
- **Reproductores Avícolas, S.A. and Avícola Villalobos, S.A.** (Exp. [01044-2012-00279](#)): Claim dismissed as both defective and prescribed. The Court of Appeals confirmed dismissal.

This defense provided a procedural end to otherwise costly litigation.

1.3.4. Procedural Defects and Technical Insufficiencies

Several cases were rejected for formal deficiencies:

- **Reproductores Avícolas, S.A. y Avícola Villalobos, S.A.** (Exp. [01044-2012-00279](#)): Filed under ordinary civil procedure rather than the mandatory summary track required by corporate bylaws.
- **Pollo Rey, S.A.** (Exp. [01043-2012-00238](#)): Cassation filing dismissed for technical defects.
- **Avícola Villalobos, S.A.** (Exp. [01163-2012-00178](#)): Plaintiff's cassation submissions contained procedural errors; some filings were inadmissible.

1.3.5. Legitimate Exercise of Shareholder Rights

Lisa consistently argued that its lawsuits, amparos, and other actions were lawful and constitutionally protected.

- **Avícola Villalobos, S.A.** (Exp. [01163-2012-00178](#)): Court rulings upheld that Lisa's actions were legitimate shareholder remedies and could not be recharacterized as malicious or abusive. Pending cassation ruling.

1.3.6. Proactive Defense: Counterclaims for Abusive Litigation

In some proceedings, Lisa took the offensive.

- **Administradora de Restaurantes, S.A.** (Exp. [01161-2011-01079](#)): Lisa filed a counterclaim alleging abusive litigation. The court admitted the reconvencción after rejecting the plaintiff's preliminary objections. This shifted the case from purely defensive to offensive posture.

1.4. Establishment of Judicial Precedent

The consistent dismissal of Daños y Perjuicios lawsuits has produced a coherent set of judicial precedents:

- **Prematurity Doctrine:** Damages cannot be claimed until shareholder exclusion is final.
- **Strict Evidentiary Standards:** Concrete and quantifiable damages must be proven, with a direct causal nexus.
- **Prescription Enforcement:** The one-year statute of limitations under Civil Code Article 1673 is absolute.
- **Right to Defend Shareholder Interests:** Filing lawsuits and amparos is a protected legal right, not actionable harm.

These principles, repeatedly upheld by appellate courts, the Supreme Court, and the Constitutional Court, now form binding precedent in Guatemalan corporate law.

1.5. Conclusion

The *Daños y Perjuicios* campaign against Lisa, S.A. has collapsed. Out of more than a dozen cases, all but one have been dismissed, most with finality, including Constitutional Court confirmation. The only pending matter is Avícola Villalobos, S.A. (Exp. [01163-2012-00178](#)), currently in cassation.

Lisa's defensive strategy of prematurity, evidentiary failure, prescription, procedural defects, legitimate rights, and counterclaims, was systematically validated.

The result is a clear body of precedent that protects Lisa and other minority shareholders from damages suits weaponized as retaliation.

2. Prescripción of Dividend Rights Litigation

2.1. Background and Central Legal Issue

Beginning around 2017, numerous companies within the Avícola Villalobos Group filed lawsuits across Guatemala seeking judicial declarations that Lisa, S.A.'s dividend rights had been extinguished under *prescripción extintiva*.

The plaintiffs argued that dividends declared years earlier were no longer collectible due to the statutory time limit of 5 years. In effect, this campaign sought to eliminate Lisa's right to receive past dividends altogether, thereby expropriating a central element of its shareholder rights.

Lisa responded with a robust defense, achieving victories in virtually every case and securing binding precedent from Guatemala's highest courts.

2.2. Scope and Scale of the Litigation

This litigation campaign was unprecedented in size:

- At least **62 lawsuits** were filed by multiple Villalobos companies.
- Key plaintiffs included **Avícola Las Margaritas, Administradora de Restaurantes, Inversiones Torre Nova, Inversiones Empresariales, Reproductores Avícolas, Cerro Colorado, Distribuidora Avícola del Norte, Escobio, Pollo Rey, San José el Recuerdo, Industria Avícola del Sur, Compañía Alimenticia de Centroamérica, Importadora de Alimentos de Guatemala, and Villamorey, S.A.**
- Each company filed suits in separate courts, with nearly identical claims.

The strategy was designed to overwhelm Lisa by dispersing the litigation across jurisdictions and increasing procedural burden.

2.3. Lisa's Defensive Strategy and Judicial Rulings

Lisa relied on a two-tiered defense strategy: procedural objections to block cases at inception and substantive arguments to dismantle claims that survived.

2.3.1. Procedural Defenses

a) Improper Procedural Venue (*Vía Procesal Incorrecta*)

Under Article 1039 of the Guatemalan Code of Commerce, disputes over dividends must be resolved in summary commercial proceedings (juicio sumario), not ordinary civil suits (juicio ordinario).

- **Inversiones Empresariales, S.A.** (Exp. [01044-2017-00185](#)): Dismissed for improper procedural track.
- **Inversiones Empresariales, S.A. and San Juan, S.A.** (Exp. [01044-2019-01226](#)): Dismissed on the same grounds.
- **Escobio, S.A.** (Exps. [01161-2018-01246](#) and [01164-2017-00228](#)) – Both dismissed because the ordinary civil venue was improper.
- **Sistemas y Equipos, S.A.** (Exp. [01163-2017-00184](#)): Court rejected the lawsuit for improper venue.

These dismissals were later confirmed by appellate courts and, in some cases, by the Constitutional Court.

b) Mandatory Arbitration Clauses

Lisa invoked arbitration clauses in the corporate charters of several plaintiff companies. Courts upheld these clauses and dismissed lawsuits for lack of jurisdiction.

- **Inversiones Torre Nova, S.A.** (Exps. [01049-2022-00243](#) and [01161-2018-00566](#)): Both lawsuits were remitted to arbitration.
- **Administradora de Restaurantes, S.A. and Distribuidora Avícola del Norte, S.A.** (Exp. [01161-2017-00194](#)): Case rejected; parties ordered to arbitration.

- **Pollo Rey, S.A.** (Exp. [01161-2018-01206](#)): Court dismissed case and sent parties to arbitration.

The Constitutional Court (Exp. [01161-2018-00566](#)) later confirmed that such clauses are enforceable.

c) **Defective Pleadings (*Demanda Defectuosa*)**

Numerous claims were rejected for failing to meet minimum procedural requirements.

- **Administradora de Restaurantes, S.A. and Compañía Importadora La Perla, S.A.** (Exp. [01161-2018-01334](#)): Dismissed for failure to provide complete shareholder meeting minutes.
- **Avícola Las Margaritas, S.A.** (Exp. [01161-2018-01353](#)): Dismissed in both first instance and appeal for defective pleading.
- **Cerro Colorado, S.A.** (Exp. [01161-2018-01005](#)): Dismissed for failure to attach required documentation.
- **San José el Recuerdo, S.A.** (Exp. [01161-2017-00201](#)): Dismissed for the same procedural deficiencies. Defective claim.

The Supreme Court and Constitutional Court confirmed that such defects were fatal.

2.3.2. **Substantive Defenses**

a) **Lack of Exigibility**

Lisa argued that the statute of limitations could not begin because the dividends had not become exigible. Shareholder assemblies approved dividends in principle but delegated payment details to boards, which never set payment terms.

- **Avícola Las Margaritas, S.A. and Importadora de Alimentos de Guatemala, S.A.** (Exp. [01163-2022-01188](#)): Auditor's report confirmed no payment terms were set, validating Lisa's position.

- **Avícola Las Margaritas, S.A.** (Exp. [01046-2022-00986](#)) – First instance rejected the claim on this basis; cassation pending.

b) **Suspension of Prescription Due to Judicial Embargoes**

Lisa argued that the prescription was suspended because its dividend rights were embargoed, often by the plaintiffs themselves, making payment legally impossible.

- **Avícola Las Margaritas, S.A. and Compañía Alimenticia de Centroamérica, S.A.** (Exp. [01164-2022-01230](#)): Court found plaintiff created the impediment and could not benefit from it.
- **Avícola Las Margaritas, S.A.** (Exp. [01163-2022-01188](#)): Courts accepted suspension due to embargoes.

c) **Dividend Rights as Property**

Lisa argued that once declared, dividends become property rights of the shareholder, not mere corporate obligations. Property rights are not subject to extinctive prescription.

- **Industria Avícola del Sur, S.A.** (Exp. [01042-2017-00059](#)): First instance accepted this argument; appeal pending.
- **Administradora de Restaurantes, S.A.** (Exp. [01042-2017-01051](#)): Same reasoning; claim dismissed.

2.4. Substantive Defenses

2.4.1. Definitive Precedent – The Compraventa de Productos Alimenticios Case

The lawsuit filed by Avícola Las Margaritas, S.A. and Compraventa de Productos Alimenticios, S.A. (Exp. [01044-2018-00313](#)) became the leading precedent:

- First Instance (Feb. 28, 2020, Juzgado Octavo) – Claim rejected.
- Court of Appeals (Dec. 1, 2020, Sala Quinta) – Appeal dismissed.
- Supreme Court (Aug. 11, 2021, Cámara Civil) – Refused to admit cassation.
- Constitutional Court (Sept. 13, 2022) – Declared amparo “notoriously improper” and fined the plaintiff’s lawyer.

This case conclusively established that Lisa's dividends had not prescribed.

2.4.2. Constitutional Court Validation of Procedural Defenses

- **Inversiones Torre Nova** (Exp. [01161-2018-00566](#)) – Constitutional Court confirmed arbitration clauses are binding.
- **Cerro Colorado** (Exp. [01046-2020-00057](#)) – Constitutional Court confirmed dividend disputes must be in summary proceedings.
- **Administradora de Restaurantes** (Exp. [01161-2018-01334](#)) – Supreme Court refusal of cassation confirmed defective pleadings justify dismissal.

2.5. Conclusion

The prescription litigation campaign was intended to extinguish Lisa's dividend rights, but it has failed across the board. Courts at all levels have rejected the claims, and the Constitutional Court has imposed fines for abusive filings.

The binding precedent of Exp. [01044-2018-00313](#) (Avícola Las Margaritas, S.A.) and related rulings now bar future attempts to relitigate prescription.

Lisa's dividends remain valid, enforceable property rights. Any new lawsuits face insurmountable jurisprudential barriers, making Lisa's legal position exceptionally strong.

3. Abuse of Rights Litigation (*Abuso de Derecho*)

3.1. Background of the Dispute

Several companies within the Avícola Villalobos Group initiated lawsuits against Lisa, S.A. under the doctrine of *Abuso de Derecho* (Abuse of Right).

The plaintiffs alleged that Lisa's extensive legal actions, including shareholder lawsuits, amparos before the Constitutional Court, and even criminal complaints in Guatemala, Panama, and the United States, were malicious and excessive, designed to harm the companies financially and reputationally.

Lisa, in contrast, maintained that its conduct was the legitimate and constitutionally protected exercise of shareholder rights. The courts consistently agreed with Lisa in concluded cases, rejecting the abuse claims due to lack of legal standing, failure to prove bad faith, and absence of actual damages.

3.2. Scope and Status of the Litigation

At least three separate Abuso de Derecho lawsuits were filed against Lisa:

- **Alimentos para Animales, S.A.** (Exp. [01165-2021-01490](#)): Case Concluded; dismissed at all judicial levels, including cassation.
- **Avícola Las Margaritas, S.A.** (Exp. [01044-2022-00409](#)): Case Concluded; dismissed in first instance and confirmed on appeal.
- **Avícola Villalobos, S.A.** (Exp. [01048-2024-00297](#)): Case Ongoing; procedural defenses rejected, case proceeding to evidentiary phase.

3.3. Lisa's Defensive Strategy and Judicial Rulings

Lisa's defense relied on five core arguments, consistently validated by the courts.

3.3.1. Legitimate Exercise of Rights

Lisa argued that filing lawsuits, constitutional challenges, and criminal complaints was a lawful exercise of shareholder rights.

- **Avícola Las Margaritas, S.A.** (Exp. [01044-2022-00409](#)) – Courts recognized Lisa's multiple lawsuits, filed in Guatemala, Panama, and the U.S., as legitimate shareholder remedies.

- **Alimentos para Animales, S.A.** (Exp. [01165-2021-01490](#)) – Courts held that Lisa’s filing of criminal complaints was protected under the right to denounce potential wrongdoing.

This defense was consistently accepted, affirming that vigorous litigation is not inherently abusive.

3.3.2. Plaintiff’s Lack of Legal Standing (*Falta de Legitimación*)

Plaintiffs often lacked standing because they were not direct parties to the underlying proceedings they claimed were abusive.

- **Avícola Las Margaritas, S.A.** (Exp. [01044-2022-00409](#)) – Court ruled plaintiff attempted to claim rights of third parties, and thus lacked standing.
- **Alimentos para Animales, S.A.** (Exp. [01165-2021-01490](#)) – Court confirmed plaintiff was not a party to the criminal complaint and therefore had no standing to sue for abuse.

This reasoning eliminated entire claims before they could reach evidentiary stages.

3.3.3. Failure to Establish Legal Elements of Abuso de Derecho

Under Guatemalan law, three elements are required: bad faith (*mala fe*), causal nexus, and patrimonial damage.

In every concluded case, courts found plaintiffs failed on all three:

- **Bad Faith:** No evidence Lisa acted with malice or intent to harm.
- **Causal Nexus:** Plaintiffs could not link Lisa’s actions to direct harm.
- **Patrimonial Impact:** No proof of financial losses tied to Lisa’s conduct.

Example: Avícola Las Margaritas (Exp. [01044-2022-00409](#)) – Appellate court explicitly held the plaintiff failed to prove “direct or immediate damage.”

3.3.4. Failure to Prove Damages

Beyond missing elements of abuse, plaintiffs failed to provide concrete, quantifiable evidence of damages.

- **Alimentos para Animales, S.A.** (Exp. [01165-2021-01490](#)) – Courts held “no real damage linked to said actions was proven.”
- **Avícola Las Margaritas, S.A.** (Exp. [01044-2022-00409](#)) – Court confirmed vague allegations of harm were insufficient.

3.3.5. Procedural and Formal Deficiencies

Some complaints were rejected as defective (*demandas defectuosas*)

- **Avícola Villalobos, S.A.** (Exp. [01048-2024-00297](#)) – Lisa raised procedural objections, arguing the claim lacked a coherent legal basis. Although rejected, courts clarified that Lisa’s substantive defenses will be fully considered at trial.

This ensures Lisa will have full opportunity to demonstrate lack of abuse, causation, and damages during the evidentiary phase.

3.4. Judicial Outcomes and Legal Precedent

3.4.1. Concluded Cases – Definitive Victories for Lisa

- **Alimentos para Animales, S.A.** (Exp. [01165-2021-01490](#)) – Dismissed at first instance, appeal, and cassation; final and binding.
- **Avícola Las Margaritas, S.A.** (Exp. [01044-2022-00409](#)) – Dismissed in first instance and on appeal; ruling final.

Both dismissals affirmed that Lisa's conduct was legitimate, lawful, and constitutionally protected.

3.4.2. Ongoing Cases – Limited Exposure

- **Inversiones Torre Nova, S.A.** (Exp. 1165-2022-00208) – Procedural stage; unclear status due to lack of amparo notification.
- **Avícola Villalobos, S.A.** (Exp. [01048-2024-00297](#)) – Now in the evidentiary phase. Precedent from concluded cases creates a heavy burden for the plaintiff to prove elements that other claimants failed to establish.

3.4.3. Precedent Established

The *Abuso de Derecho* rulings confirm:

- Exercising shareholder rights does not constitute abuse without compelling evidence of bad faith and harm.
- Plaintiffs must show direct standing and quantifiable damages.
- Guatemalan courts will dismiss claims based on vague allegations or indirect harm.

3.5. Conclusion

The Abuso de Derecho campaign has been decisively rejected in all concluded cases. Lisa prevailed by showing its actions were legitimate exercises of shareholder rights and by highlighting plaintiffs' lack of standing, absence of evidence, and failure to prove damages.

Ongoing litigation remains, particularly Avícola Villalobos (Exp. [01048-2024-00297](#)), but Lisa's defensive posture is significantly strengthened by existing jurisprudence.

The precedents now firmly establish that minority shareholders cannot be punished for vigorously defending their rights.

4. Shareholder Exclusion Litigation

4.1. Background of the Dispute

The exclusion lawsuits were the most direct attack on Lisa, S.A.'s rights as a direct 25% shareholder of the Avícola Villalobos Group.

Beginning in 2011, multiple companies convened shareholder assemblies to vote on Lisa's exclusion. These resolutions alleged misconduct, fraud, or financial harm caused by Lisa. The Group then defended the resolutions in court.

Lisa responded by filing *juicios de oposición* (opposition lawsuits) to challenge the validity of each exclusion. Over more than a decade, these cases advanced through every level of the Guatemalan judiciary, including the Supreme Court and the Constitutional Court.

The results overwhelmingly favored Lisa: courts consistently found the exclusions procedurally defective, factually unsubstantiated, or unconstitutional.

4.2. Scope and Nature of the Litigation

Exclusion proceedings were filed by numerous Villalobos companies, including:

- Avícola Las Margaritas, S.A. (Exp. [01165-2011-1081](#))
- Compraventa de Productos Alimenticios, S.A. (Exp. [01162-2011-01095](#))
- Reproductores Avícolas, S.A. (Exp. [01043-2011-00112](#))
- Distribuidora Avícola del Norte, S.A. (Exp. [01163-2011-01084](#))
- Escobio, S.A. (Exp. 01044-2011-00108)
- Industria Avícola del Sur, S.A. (Exp. 01041-2011-00110)
- Sistemas y Equipos, S.A. (Exp. 01042-2011-00105)
- San José el Recuerdo, S.A. (Exp. 01046-2011-00119)
- El Llano, S.A. (Exp. 01048-2011-00111)
- Pollo Rey, S.A. (Exp. 01047-2011-00112)

Some cases remain pending; others, like San José el Recuerdo, resulted in exclusion. But the landmark case of Avícola Las Margaritas, S.A. (Exp. [01165-2011-1081](#)) produced definitive rulings nullifying the exclusion and restoring Lisa's shareholder rights.

A full listing of exclusion proceedings is provided in the Annex.

4.3. Lisa's Defensive Strategy and Judicial Rulings

Lisa's defense combined procedural, evidentiary, and constitutional arguments.

4.3.1. Procedural Deficiencies in Exclusion Resolutions

1. Untimely Exclusions

- a. Article 230 of the Guatemalan Commercial Code requires exclusions to be executed within three months of learning of the alleged cause.
- b. Avícola Las Margaritas, S.A. (Exp. [01165-2011-1081](#)) – Court ruled on May 19, 2023 that exclusion was null because alleged acts occurred well before the three-month window. The Appellate Court upheld it on May 29, 2024. The

Supreme Court dismissed cassation on April 3, 2025, rendering the nullity final.

2. Improper Corporate Procedure

- a. Exclusions must be approved in extraordinary shareholder assemblies, not ordinary ones.
- b. Courts found that many exclusions were approved in ordinary assemblies, violating quorum and procedural safeguards.

3. Lack of Financial Reserves

- a. Law requires companies excluding a shareholder to hold sufficient reserves to repurchase shares.
- b. Plaintiffs failed to prove reserves existed; this argument succeeded in several cases, including Avícola Las Margaritas (Exp. [01165-2011-1081](#)).

4.3.2. Lack of Substantive and Evidentiary Basis

1. No Proof of Misconduct

- a. Courts consistently ruled that allegations of fraud and financial harm were unsupported.
- b. Avícola Las Margaritas (Exp. [01165-2011-1081](#)) – Court found accusations were not substantiated by evidence.

2. Acts Attributed to Third Parties

- a. Courts identified that alleged harmful acts were committed by unrelated parties, not Lisa.
- b. In the Margaritas ruling, Juzgado Segundo (May 19, 2023) explicitly held: “*los actos alegados como dolosos correspondían a terceros y no a la empresa demandante.*”

3. Irrelevant or Extraneous Evidence

- a. Plaintiffs attempted to rely on foreign lawsuits and unrelated financial records.

- b. Appellate Court in Margaritas (May 29, 2024) rejected this evidence as irrelevant and non-probative.

4.3.3. Defense of Procedural Rights

1. Opposition to Caducidad Dismissals

- a. Plaintiffs often argued Lisa's opposition lawsuits should be dismissed for inactivity (*caducidad*).
- b. Reproductores Avícolas (Exp. [01043-2011-00112](#)) – Courts held delays were due to judicial administrative processes, not Lisa. The Constitutional Court confirmed this in final decision on Sept. 11, 2024.

2. Opposition to Improper Case Consolidation

- a. Villalobos' companies sought to consolidate multiple exclusions into one proceeding.
- b. Compraventa de Productos Alimenticios (Exp. [01162-2011-01095](#)) – Lisa argued this violated fairness. The Constitutional Court on Oct. 17, 2018 ruled that each exclusion must be adjudicated separately.

4.4. Judicial Outcomes and Precedent

4.4.1. Landmark Case – Avícola Las Margaritas (Exp. [01165-2011-1081](#))

- May 19, 2023 (First Instance) – Exclusion declared null.
- May 29, 2024 (Court of Appeals) – Decision confirmed.
- April 3, 2025 (Supreme Court) – Cassation dismissed for defective framing.

Result: Lisa's exclusion was definitively annulled and shareholder rights restored.

4.4.2. Procedural Rights Precedents

- **Reproductores Avícolas** (Exp. [01043-2011-00112](#)) – Courts held *caducidad* cannot be imposed for judicial delays; The Constitutional Court confirmed.
- **Compraventa de Productos Alimenticios** (Exp. [01162-2011-01095](#)) – The Constitutional Court ruled exclusions must be litigated separately, not consolidated.

4.4.3. Mixed Outcomes and Pending Cases

- **Distribuidora Avícola del Norte** (Exp. 01163-2011-01084) – Still pending; cassation inadmissible, merits unresolved.
- **San José el Recuerdo** (Exp. 01046-2011-00119) – Lisa was excluded; adverse ruling stands.
- **Industria Avícola del Sur** (Exp. 01041-2011-00110) – Still active; pending procedural determinations.

4.5. Conclusion

Lisa has successfully defeated the majority of exclusion proceedings. The Avícola Las Margaritas case (Exp. [01165-2011-1081](#)) stands as a landmark, conclusively nullifying Lisa's exclusion and setting binding precedent.

Courts have established critical principles:

- Strict 3-month deadline for exclusions under Article 230 of the Commercial Code.
- Exclusions must be approved in extraordinary assemblies with proper procedure.
- Sufficient reserves must exist to fund exclusions.
- Judicial protections ensure exclusions cannot be consolidated or dismissed for delays outside the litigant's control.

While some cases remain pending and San José el Recuerdo resulted in an adverse ruling, the weight of precedent strongly supports Lisa's continued shareholder rights across the Group.

Overall Analysis

The Avícola Villalobos Group launched an unprecedented, multi-front litigation campaign designed to overwhelm and ultimately extinguish Lisa, S.A.'s shareholder rights. This campaign spanned four principal categories of litigation:

1. *Daños y Perjuicios* (Damages and Losses)

- More than a dozen lawsuits alleged that Lisa's shareholder litigation caused financial and reputational harm.
- Courts consistently dismissed these claims as premature (Exps. [01043-2012-00238](#), [01042-2012-00139](#), [01043-2012-00193](#)), unproven (Exps. [01045-2012-00210](#), [01163-2012-00178](#)), time-barred (Exp. [01041-2012-00224](#), [01044-2012-00279](#)), or procedurally defective.
- The Constitutional Court confirmed dismissals in cases such as Pollo Rey (Exp. [01043-2012-00238](#)).
- Result: Near-total collapse of the damages campaign; only one case (Avícola Villalobos, Exp. [01163-2012-00178](#)) remains pending in cassation.

2. Prescription of Dividend Rights (*Prescripciones*)

- At least 62 lawsuits sought to extinguish Lisa's dividend rights via extinctive prescription.
- Courts dismissed dozens of suits for **procedural defects** (Exp. [01161-2018-01334](#), [01161-2018-01353](#), [01161-2018-01005](#)), **improper venue** (Exp. [01044-2017-00185](#), [01163-2017-00184](#)), or **jurisdictional objections (arbitration clauses** in Exps. [01049-2022-00243](#), [01161-2018-00566](#), [01161-2017-00194](#)).
- Substantively, courts upheld Lisa's defenses that:
 - i. Dividend obligations never became exigible because boards failed to set payment terms (Exp. [01163-2022-01188](#)).
 - ii. Judicial embargoes suspended prescription periods (Exp. [01164-2022-01230](#)).

iii. Declared dividends are property rights not subject to prescription (Exps. [01042-2017-00059](#), [01042-2017-01051](#)).

- The Compraventa de Productos Alimenticios case (Exp. [01044-2018-00313](#)) produced definitive precedent, rejected at all judicial levels up to the Constitutional Court.
- Result: Lisa's dividend rights remain intact and enforceable, with binding precedent blocking further prescription suits.

3. *Abuso de Derecho* (Abuse of Right)

- Several lawsuits alleged Lisa's vigorous litigation campaign itself was abusive.
- Courts dismissed claims in Alimentos para Animales (Exp. [01165-2021-01490](#)) and Avícola Las Margaritas (Exp. [01044-2022-00409](#)), holding Lisa's actions were legitimate shareholder rights.
- Courts repeatedly found plaintiffs lacked standing (Exps. [01044-2022-00409](#), [01165-2021-01490](#)) and failed to prove bad faith, causation, or damages.
- One case remains pending (Avícola Villalobos, Exp. [01048-2024-00297](#)), but existing precedent makes success unlikely.
- Result: Abuso de Derecho claims have been conclusively discredited as a strategy.

4. Exclusion Proceedings

- Multiple exclusion resolutions were challenged by Lisa through juicios de oposición.
- Landmark victory: Avícola Las Margaritas (Exp. [01165-2011-1081](#)) — exclusion nullified at all levels, including Supreme Court rejection of cassation in 2025.
- Courts ruled exclusions untimely (beyond 3-month limit), procedurally invalid (ordinary assemblies instead of extraordinary), unsupported by reserves, and factually baseless.
- Procedural protections were confirmed in Reproductores Avícolas (Exp. [01043-2011-00112](#)) (caducidad rejected) and Compraventa de Productos Alimenticios (Exp. [01162-2011-01095](#)) (exclusions must be litigated separately).

- While one adverse ruling occurred in San José el Recuerdo (Exp. 01046-2011-00119), the weight of precedent supports Lisa.
- Result: Exclusion strategy largely defeated; Lisa remains a shareholder in key Villalobos companies with rights reaffirmed.

Final Conclusion

The Avícola Villalobos Group's litigation strategy, comprising more than 100 lawsuits filed across Guatemala, has failed.

- *Daños y Perjuicios* suits have been dismissed at every level, leaving only one pending case in cassation.
- *Prescriptions of Dividends* suits were comprehensively dismantled, culminating in binding precedent from the Constitutional Court that protects Lisa's dividend rights.
- *Abuso de Derecho* claims collapsed under strict judicial scrutiny; courts upheld Lisa's right to vigorously defend its shareholder interests.
- *Exclusion* proceedings largely failed, with the landmark Margaritas case definitively annulling Lisa's exclusion and affirming core shareholder protections in Guatemalan corporate law.

Judicial Precedent Established:

- The prematurity doctrine for damages claims.
- Strict evidentiary standards for damages and abuse allegations.
- Enforcement of the one-year prescripción limit and recognition of dividend rights as property.
- Full judicial enforcement of procedural guarantees (e.g., extraordinary assemblies, time limits, arbitration clauses, due process protections).
- Affirmation that vigorous litigation is a legitimate shareholder right, not an abuse.

Lisa's Legal Position Today:

- Lisa remains a lawful 25% shareholder of the Avícola Villalobos Group.
- Its dividend rights are enforceable and cannot be extinguished through prescription.
- Judicial precedent now provides a durable legal shield against future attempts to exclude Lisa or retaliate against it through damages or abuse claims.
- Out of more than 100 lawsuits filed, only a handful remain active, with precedent making success for the plaintiffs highly unlikely.

Proceso	Expediente	Juzgado	Demandante	Estado/Resultado
Demandante: Administradora de Restaurantes, S.A.			Count: 6	
Prescripciones	01041-2017-00733	Juzgado Cuarto	Administradora de Restaurantes, S.A.	Terminado
Prescripciones	01042-2017-01051	Juzgado Décimo	Administradora de Restaurantes, S.A.	Prescripción Rechazada (Primera Instancia); Juicio en Trámite
Exclusiones	01044-2011-00111	Juzgado Octavo	Administradora de Restaurantes, S.A.	Expediente fue acumulado con el 01162-2011-01091 Oficial Segundo a cargo del Juzgdo Décimo Segundo. Amparo 1795-2016.
Prescripciones	01046-2021-01273	Juzgado Quinto	Administradora de Restaurantes, S.A.	Juicio tiene por contestada demanda, aún no se diligencia medios de prueba.
Prescripciones	01163-2020-00257	Juzgado Décimo Cuarto	Administradora de Restaurantes, S.A.	Contestada la demanda en sentido negativo, pendiente que se admita a trámite y se abra a prueba.
Daños y Perjuicios	0150-2012-00203	Juzgado Décimo	Administradora de Restaurantes, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba dentro de incidente de excepciones previas.
Demandante: Administradora de Restaurantes, S.A. Compañía Importadora La Perla, S.A.			Count: 3	
Daños y Perjuicios	01046-2012-00201	Juzgado Décimo Primero	Administradora de Restaurantes, S.A. Compañía Importadora La Perla, S.A.	Juicio Concluido: La demanda fue desestimada por el juzgado de primera instancia y la Corte de Apelaciones confirmó la decisión, declarando la apelación sin lugar
Prescripciones	01161-2018-01334	Juzgado Décimo Primero	Administradora de Restaurantes, S.A. Compañía Importadora La Perla, S.A.	Desestimada en Primera Instancia, Apelación y Casación; Juicio Concluido
BDT como Tercero	01165-2018-00276	Juzgado Décimo Quinto	Administradora de Restaurantes, S.A. Compañía Importadora La Perla, S.A.	BDT Confirmado como Coadyuvante. La admisión de BDT fue impugnada por el demandante en dos ocasiones, mediante un recurso de revocatoria y otro de aclaración y ampliación; ambos fueron rechazados, fortaleciendo la defensa de Lisa, S.A..
Demandante: Administradora de Restaurantes, S.A. Distribuidora Avícola del Norte, S.A.			Count: 2	
Nulidad de Acta	01048-2025-00982	Juzgado Noveno	Administradora de Restaurantes, S.A. Distribuidora Avícola del Norte, S.A.	Se planteó declinatoria y se abrió a prueba por 8 días el incidente.
Prescripciones	01161-2017-00194	Juzgado Décimo Primero	Administradora de Restaurantes, S.A. Distribuidora Avícola del Norte, S.A.	Demanda Rechazada, Controversia Debe Ir a Arbitraje; Juicio Concluido
Demandante: Agroprocesos Avícolas, S.A.			Count: 4	
Prescripciones	01042-2018-00771	Juzgado Décimo	Agroprocesos Avícolas, S.A.	Planteada excepción de falta de personería en la actora. Proceso se encuentra abierto a prueba
Prescripciones	01042-2020-00059	Juzgado Décimo	Agroprocesos Avícolas, S.A.	En excepciones previas, diligenciando medios de prueba
Exclusiones	01043-2011-00116	Juzgado Noveno	Agroprocesos Avícolas, S.A.	Suspendido por el proceso
Daños y Perjuicios	01045-2012-00179	Juzgado Primero	Agroprocesos Avícolas, S.A.	Juicio Concluido: Se revocaron las medidas precautorias contra Lisa, S.A. por vencimiento de la fianza. La apelación del demandante fue desestimada
Demandante: Alimentos para Animales, S.A			Count: 2	
Exclusiones	01048-2008-9829	Juzgado Séptimo	Alimentos para Animales, S.A	En apelación en contra de resolución de fecha 19 septiembre 2012 que no admitió a trámite recurso de nulidad.
Abuso de Derecho	01165-2021-01490	Juzgado Décimo Quinto	Alimentos para Animales, S.A	Posterior a este se conoce recurso de apelación en contra de resolución de fecha 02/09/2024 que resuelve sin lugar la caducidad de primera instancia.
Demandante: Avícola las Margaritas, S.A.			Count: 12	
Prescripciones	01043-2022-01013	Juzgado Noveno	Avícola las Margaritas, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba dentro de incidente de excepciones previas.
Nulidad de Acta	01043-2024-00640	Juzgado Noveno	Avícola las Margaritas, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba dentro de incidente de excepciones previas.
Abuso de Derecho	01044-2022-00409	Juzgado Octavo	Avícola las Margaritas, S.A.	Juicio Concluido. La demanda por abuso de derecho fue desestimada en primera instancia, y la apelación también fue rechazada, confirmando la sentencia original.
Prescripciones	01045-2022-00979	Juzgado Primero	Avícola las Margaritas, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba dentro de incidente de excepciones previas.
Prescripciones	01046-2025-01461	Juzgado Quinto	Avícola las Margaritas, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba dentro de incidente de excepciones previas.
Prescripciones	01049-2020-00099	Juzgado Sexto	Avícola Las Margaritas, S.A.	Excepciones Rechazadas; Juicio en Trámite
Prescripciones	01161-2018-01353	Juzgado Décimo Primero	Avícola Las Margaritas, S.A.	Demanda Rechazada en Primera Instancia y Apelación; Juicio Concluido
Nulidad de Mandato	01162-2018-00551	Juzgado Décimo Segundo	Avícola las Margaritas, S.A.	En diligenciamiento de pruebas de incidente de oposición a tercería.
Prescripciones	01163-2025-01409	Juzgado Décimo Tercero	Avícola las Margaritas, S.A.	En excepciones previas.

Proceso	Expediente	Juzgado	Demandante	Estado/Resultado
Exclusiones	01164-2011-01087	Juzgado Décimo Cuarto	Avícola las Margaritas, S.A.	Contestada en sentido negativo, interpuestas excepciones perentorias y reconvencción. Reconvencción SIN LUGAR. Abierto a prueba y pendiente se diligencie medio de prueba.
Prescripciones	01164-2022-00213	Juzgado Primero	Avícola las Margaritas, S.A.	Terminado
Prescripciones	01165-2017-01327	Juzgado Primero	Avícola las Margaritas, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba
Demandante: Avícola las Margaritas, S.A. Compañía Alimenticia de Centroamérica, S.A.			Count: 3	
Daños y Perjuicios	01045-2012-00210	Juzgado Primero	Avícola las Margaritas, S.A. Compañía Alimenticia de Centroamérica, S.A.	Juicio Concluido: La demanda fue desestimada en todas las instancias por falta de pruebas. La Corte Suprema rechazó el recurso de casación, cerrando el caso definitivamente
Prescripciones	01164-2022-01230	Juzgado Décimo Cuarto	Avícola las Margaritas, S.A. Compañía Alimenticia de Centroamérica, S.A.	Prescripción Rechazada (Primera Instancia); Juicio en Trámite
Exclusiones	01165-2011-01081	Juzgado Segundo	Avícola las Margaritas, S.A. Compañía Alimenticia de Centroamérica, S.A.	Juicio Concluido: El resultado es "Exclusión de Lisa Nula y Derechos de Accionista Confirmados". Las sentencias a favor de Lisa, S.A. quedaron firmes tras desestimarse el recurso de casación.
Demandante: Avícola las Margaritas, S.A. Compraventa de Productos Alimenticios, S.A.			Count: 1	
Prescripciones	01044-2018-00313	Juzgado Octavo	Avícola las Margaritas, S.A. Compraventa de Productos Alimenticios, S.A.	Demanda Rechazada en Todas las Instancias; Juicio Concluido
Demandante: Avícola las Margaritas, S.A. Importadora de Alimentos de Guatemala, S.A			Count: 3	
Daños y Perjuicios	01044-2012-00229	Juzgado Octavo	Avícola las Margaritas, S.A. Importadora de Alimentos de Guatemala, S.A	Juicio Concluido: La demanda fue desestimada en todas las instancias. La Corte Suprema rechazó el recurso de casación, cerrando el caso definitivamente a favor de Lisa, S.A.
Prescripciones	01046-2022-00986	Juzgado Quinto	Avícola las Margaritas, S.A. Importadora de Alimentos de Guatemala, S.A	Demanda rechazada (Casación pendiente)
Prescripciones	01163-2022-01188	Juzgado Décimo Tercero	Avícola las Margaritas, S.A. Importadora de Alimentos de Guatemala, S.A	Sentencia Pendiente; Juicio en Trámite
Demandante: Avícola Villalobos, S.A.			Count: 5	
Prescripciones	01010-2024-00078	Juzgado Décimo Segundo	Avícola Villalobos, S.A.	Amparo denegado
Liquidacion	01046-2015-00219	Juzgado Sexto	Avícola Villalobos, S.A.	El proceso se encuentra abierto a prueba y presentados memoriales para el diligenciamiento de prueba
Prescripciones	01046-2018-00217	Juzgado Décimo Segundo	Avícola Villalobos, S.A.	Demanda Desestimada y Amparo Rechazado; Juicio Concluido
Abuso de Derecho	01048-2024-00297	Juzgado Séptimo	Avícola Villalobos, S.A.	Juicio en Trámite. Las defensas procesales del demandado fueron rechazadas en primera y segunda instancia, por lo que la demanda continúa y pasará a la etapa probatoria.
Daños y Perjuicios	01163-2012-00178	Juzgado Décimo Tercero	Avícola Villalobos, S.A.	Juicio en Trámite: La demanda fue desestimada en primera y segunda instancia por falta de pruebas. Actualmente, un recurso de casación interpuesto por el demandante está pendiente de resolución
Demandante: Cerro Colorado, S.A.			Count: 5	
Prescripciones	01041-2018-00294	Juzgado Cuarto	Cerro Colorado, S.A.	Terminado
Prescripciones	01046-2020-00057	Juzgado Quinto	Cerro Colorado, S.A.	Demanda Rechazada en Primera Instancia, Apelación y Amparo; Juicio Concluido
Daños y Perjuicios	01047-2012-00202	Juzgado Segundo	Cerro Colorado, S.A.	Pendiente se resuelvan Excepciones Previas. Demanda planteó excepciones previas en contra de la deamanda.
Exclusiones	01050-2011-00119	Juzgado Tercero	Cerro Colorado, S.A.	En primera instancia se declaró con lugar la expeción previa de falta de personalidad en la demandada. Segunda Intancia confirma. Casación desestimada. Amparo confirma desestimación de casación.
Prescripciones	01161-2018-01005	Juzgado Décimo Primero	Cerro Colorado, S.A.	Demanda Rechazada (por demanda defectuosa); Juicio Concluido
Demandante: Compañía Alimenticia de Centroamérica, S.A.			Count: 3	
Prescripciones	01042-2017-00099	Juzgado Décimo	Compañía Alimenticia de Centroamérica, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba
Prescripciones	01045-2019-01399	Juzgado Primero	Compañía Alimenticia de Centroamérica, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba.
Nulidad de Mandato	01165-2018-00135	Juzgado Décimo Tercero	Compañía Alimenticia de Centroamérica, S.A.	En diligenciamiento de pruebas de incidente de oposición a tercería.
Demandante: Compañía Importadora La Perla, S.A.			Count: 1	
Prescripciones	01161-2018-00480	Juzgado Décimo Primero	Compañía Importadora La Perla, S.A.	Remitido a Arbitraje; Apelación Sin Lugar; Juicio Concluido
Demandante: Compraventa de Productos Alimenticios, S.A.			Count: 2	
Daños y Perjuicios	01047-2012-00221	Juzgado Segundo	Compraventa de Productos Alimenticios, S.A.	Pendiente se señale Vista

Proceso	Expediente	Juzgado	Demandante	Estado/Resultado
Exclusiones	01162-2011-01095	Juzgado Décimo Segundo	Compraventa de Productos Alimenticios, S.A.	Juicio Traslado: El expediente fue acumulado administrativamente al Expediente No. 01041-2011-00110, donde continúa su trámite.
Demandante: Distribuidora Avicola del Norte, S.A.			Count: 3	
Daños y Perjuicios	01043-2012-00195	Juzgado Noveno	Distribuidora Avicola del Norte, S.A.	EN Excepciones Previas se resolvió CON LUGAR la excepción previa de Falta de Cumplimiento de la Condición a la que se encuentra sujeto el derecho que se hace valer. Apelación y Amparo Confirman Auto de primera Instancia.
Exclusiones	01163-2011-01084	Juzgado Décimo Tercero	Distribuidora Avicola del Norte, S.A.	Juicio en Trámite: El estado es "Casación Inadmisibile; Fondo No Resuelto". Las cortes han resuelto solo cuestiones procesales y no existe una sentencia de fondo sobre la exclusión.
Prescripciones	01165-2018-00276	Juzgado Décimo Quinto	Distribuidora Avicola del Norte, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba
Demandante: El Llano, S.A.			Count: 4	
Daños y Perjuicios	01042-2012-00139	Juzgado Décimo	El Llano, S.A.	Juicio Concluido: La demanda de daños fue desestimada por considerarse prematura, ya que la exclusión de Lisa, S. A. como accionista no estaba firme
Prescripciones	01042-2018-01285	Juzgado Décimo	El Llano, S.A.	En espera de sentencia.
Prescripciones	01046-2018-00914	Juzgado Sexto	El Llano, S.A.	En excepciones previas. Sala debe asignar nuevo juzgado en virtud de excusa.
Exclusiones	01048-2011-00111	Juzgado Séptimo	El Llano, S.A.	En la Contestación demanda en sentido negativo e interposición de excepciones perentorias, llamaron como terceros a Juan Arturo Gutiérrez y Juan Guillermo Gutiérrez. Juicio suspendido hasta que la mortal de Juan Arturo Gutiérrez se apersona al proceso.
Demandante: Escobio, S.A.			Count: 4	
Exclusiones	01044-2011-00108	Juzgado Décimo Segundo	Escobio, S.A.	Ya se evacuó vista, pero el mismo se acumuló con el expediente 01162-2011-01091 Of2, a cargo del Juzgado Décimo Segundo (antes conocía este expediente Juzgdo Octavo).
Prescripciones	01161-2018-01246	Juzgado Décimo Primero	Escobio, S.A.	Demanda Rechazada (vía procesal incorrecta); Juicio Concluido
Prescripciones	01164-2017-00228	Juzgado Décimo Cuarto	Escobio, S.A.	Demanda Rechazada (vía procesal incorrecta); Juicio Concluido
Daños y Perjuicios	01165-2012-00101	Juzgado Segundo	Escobio, S.A.	Mediante Auto de Excepciones Previas se resolvió CON LUGAR la excepción previa de Falta de Cumplimiento de la Condición a la que se encuentra sujeto el derecho que se hace valer.
Demandante: Importadora de Alimentos de Guatemala, S.A.			Count: 2	
Prescripciones	01042-2018-00835	Juzgado Décimo Segundo	Importadora de Alimentos de Guatemala, S.A.	En espera de que se dicte sentencia
Prescripciones	01049-2022-00980	Juzgado Sexto	Importadora de Alimentos de Guatemala, S.A.	En excepciones previas.
Demandante: Industria Avícola del Sur, S.A.			Count: 6	
Exclusiones	01041-2011-00110	Juzgado Séptimo	Industria Avícola del Sur, S.A.	Pendiente que se notifique la CSN y se abra a prueba. Expediente se había acumulado con el 1162-2011-01095. Apelación de Amparo CC, resuelve que no se acumulan. Expediente 2611-2018. *Expediente regresa a Juzgado 12 y vuelve a diligenciarlo al Juzgado 7 (Resolución 2 de julio 2025). Se presentó memorial en Juzgado 7 para que devuelva al 12,
Daños y Perjuicios	01042-2012-00129	Juzgado Décimo	Industria Avícola del Sur, S.A.	Pendiene que se resuelva caducidad de instancia
Prescripciones	01042-2017-00059	Juzgado Décimo	Industria Avícola del Sur, S.A.	Demanda Rechazada en Primera Instancia; Apelación Pendiente
BDT como Tercero	01161-2018-00312	Juzgado Décimo Primero	Industria Avicola del Sur, S.A.	BDT Admitido como Tercero Coadyuvante.
Prescripciones	01161-2018-00312	Juzgado Décimo Primero	Industria Avicola del Sur, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba
Nulidad de Mandato	01161-2020-00915	Juzgado Noveno	Industria Avicola del Sur, S.A.	Apelación de incidente de oposición a tercería.
Demandante: Industria Forrajera de Mazatenango, S.A.			Count: 3	
Prescripciones	01042-2025-01163	Juzgado Cuarto	Industria Forrajera de Mazatenango, S.A.	En excepciones previas.
Daños y Perjuicios	01045-2012-00242	Juzgado Primero	Industria Forrajera de Mazatenango, S.A.	Juicio Concluido: La demanda fue desestimada en todas las instancias (juicio, apelación y amparo) por ser defectuosa y prematura.
Prescripciones	01048-2018-00988	Juzgado Séptimo	Industria Forrajera de Mazatenango, S.A.	En diligenciameinto de medios de prueba dentro de excepciones previas
Demandante: Inversiones Empresariales, S.A.			Count: 5	

 Proceso	Expediente	Juzgado	Demandante	Estado/Resultado
Daños y Perjuicios	01041-2012-00224	Juzgado Segundo	Inversiones Empresariales, S.A.	Juicio Concluido: La demanda fue desestimada definitivamente por haber prescrito
Prescripciones	01044-2017-00185	Juzgado Octavo	Inversiones Empresariales, S.A.	Demanda Rechazada; Juicio Concluido
Prescripciones	01049-2022-00706	Juzgado Sexto	Inversiones Empresariales, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba dentro de incidente de excepciones previas.
Prescripciones	01161-2018-00274	Juzgado Décimo Primero	Inversiones Empresariales, S.A.	Demanda Rechazada (por demanda defectuosa); Juicio Concluido Se evacuó vista, pendiente de sentencia.
Exclusiones	01162-2011-01091	Juzgado Décimo Segundo	Inversiones Empresariales, S.A.	Expediente se acumuló con el 01044-2011-00108. Juicio se encuentra en etapa anterior a este, por lo que se espera a que ambos estén en etapa de resolver. Se acumuló con el 01044-2011-00111 proveniente del Juzgado 8. Amparo 1795-2016
Demandante: Inversiones Empresariales, S.A. San Juan, S.A.			Count: 1	
Prescripciones	01044-2019-01226	Juzgado Octavo	Inversiones Empresariales, S.A. San Juan, S.A.	Demanda Rechazada; Juicio Concluido
Demandante: Inversiones Torre Nova, S.A.			Count: 7	
Exclusiones	01041-2011-00108	Juzgado Décimo	Inversiones Torre Nova, S.A.	Expediente fue acumulado con el 01042-2011-00105 Oficial Segundo a cargo del Juzgdo Décimo Excepciones previas SIN LUGAR, confirmadas en Sala de Apelaciones.
Exclusiones	01041-2011-00108	Juzgado Décimo	Inversiones Torre Nova, S.A.	Se abre incidente de Falta de Personería que será resuelta en sentencia (planteada por demandada) Expediente acumulado con el 01042-2011-00105. Sigue conociendo este juzgado.
Prescripciones	01045-2017-00408	Juzgado Primero	Inversiones Torre Nova, S.A.	En Apelación; Juicio Activo
Prescripciones	01049-2020-00422	Juzgado Sexto	Inversiones Torre Nova, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba de excepciones previas.
Prescripciones	01049-2022-00243	Juzgado Sexto	Inversiones Torre Nova, S.A.	Arbitraje Ordenado; Juicio Concluido
Prescripciones	01161-2018-00566	Juzgado Décimo Primero	Inversiones Torre Nova, S.A.	Arbitraje Ordenado; Juicio Concluido
Abuso de Derecho	1165-2022-00208	Juzgado Décimo Quinto	Inversiones Torre Nova, S.A.	No hay notificación de Amparo a la fecha
Demandante: Lisa, S.A.			Count: 1	
Daños y Perjuicios	01161-2011-01079	Juzgado Décimo Primero	Lisa, S.A.	Juicio en Trámite: Se admitió la reconvencción por daños presentada por Lisa, S.A. y el proceso avanzará a la etapa de fondo después de que se rechazaran todas las excepciones preliminares de la contraparte
Demandante: Los Abetos, S.A.			Count: 5	
Prescripciones	01041-2018-00481	Juzgado Cuarto	Los Abetos, S.A.	En espera se señale VISTA.
Daños y Perjuicios	01043-2012-00193	Juzgado Noveno	Los Abetos, S.A.	Juicio Concluido: La demanda fue desestimada en primera y segunda instancia por ser prematura, al no haberse resuelto la situación jurídica de la exclusión de Lisa, S.A.
Exclusiones	01047-2011-00108	Juzgado Segundo	Los Abetos, S.A.	Contestada demanda en sentido negativo, excepciones perentorias y Reconvencciones. Excepciones previas de la Reconvencción declaradas CON LUGAR. En Apelación pendiente que se resuelva.
Nulidad de Mandato	01048-2018-00436	Juzgado Séptimo	Los Abetos, S.A.	En diligenciamiento de pruebas de incidente de oposición a tercería.
Prescripciones	01162-2018-00791	Juzgado Décimo Segundo	Los Abetos, S.A.	En espera de que se dicte sentencia
Demandante: Pollo Rey, S.A.			Count: 4	
Daños y Perjuicios	01043-2012-00238	Juzgado Noveno	Pollo Rey, S.A.	Juicio Concluido: La demanda fue desestimada en todas las instancias judiciales, incluyendo la Corte de Constitucionalidad, que denegó un amparo, confirmando que la acción era prematura.
Prescripciones	01044-2017-00202	Juzgado Octavo	Pollo Rey, S.A.	Terminado
Exclusiones	01047-2011-00112	Juzgado Segundo	Pollo Rey, S.A.	Que se abra a prueba el proceso principal. Pendiente se resuelva tercería. (Fallecidos JAG y Mandatario de JAG)
Prescripciones	01161-2018-01206	Juzgado Décimo Primero	Pollo Rey, S.A.	Demanda Rechazada (Incompetencia; remitido a arbitraje); Juicio Concluido
Demandante: Reproductores Avícolas, S.A.			Count: 6	
Prescripciones	01042-2019-01603	Juzgado Décimo	Reproductores Avícolas, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba dentro de incidente de excepciones previas.
Exclusiones	01043-2011-00112	Juzgado Noveno	Reproductores Avícolas, S.A.	Juicio en Trámite: El estado actual es "Caducidad Rechazada, Oposición Pendiente". El fondo del asunto sobre la exclusión de Lisa, S.A. como accionista aún no ha sido resuelto.
BDT como Tercero	01044-2017-00206	Juzgado Octavo	Reproductores Avícolas, S.A.	Se declaró con lugar y se admitió a BDT Investments Inc como Terceros Coadyuvantes.

Proceso	Expediente	Juzgado	Demandante	Estado/Resultado
Prescripciones	01046-2017-00232	Juzgado Quinto	Reproductores Avícolas, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba de excepciones previas
BDT como Tercero	01162-2012-00231	Juzgado Décimo Segundo	Reproductores Avícolas, S.A.	BDT Confirmado como Coadyuvante. Tras la admisión de BDT, el demandante interpuso un recurso de revocatoria que fue rechazado por el juzgado, quedando firme la participación de BDT.
BDT como Tercero	01162-2017-00791	Juzgado Décimo Segundo	Reproductores Avícolas, S.A.	BDT Confirmado como Tercero Coadyuvante.
Demandante: Reproductores Avícolas, S.A. Escobio, S.A.			Count: 1	
Prescripciones	01044-2018-00272	Juzgado Octavo	Reproductores Avícolas, S.A. Escobio, S.A.	Revisión en Casación; Juicio en Trámite
Demandante: Reproductores Avícolas, S.A. y Avícola Villalobos, S.A.			Count: 2	
Daños y Perjuicios	01044-2012-00279	Juzgado Décimo Tercero	Reproductores Avícolas, S.A. y Avícola Villalobos, S.A.	Juicio Concluido: La demanda fue desestimada en primera y segunda instancia por ser defectuosa y haber prescrito la acción
BDT como Tercero	01162-2017-00735	Juzgado Décimo Segundo	Reproductores Avícolas, S.A. y Avícola Villalobos, S.A.	BDT Confirmado como Coadyuvante. Tras la admisión de BDT, el demandante interpuso un recurso de revocatoria que fue rechazado por el juzgado, quedando firme la participación de BDT.
Demandante: San José el Recuerdo, S.A.			Count: 3	
Exclusiones	01046-2011-00119		San José el Recuerdo, S.A.	Lisa queda excluida de San José el Recuerdo
Prescripciones	01046-2020-00058	Juzgado Quinto	San José El Recuerdo, S.A.	Amparo Confirmado; Juicio Terminado
Prescripciones	01161-2017-00201	Juzgado Décimo Primero	San José El Recuerdo, S.A.	Demanda Rechazada (por demanda defectuosa); Juicio Concluido
Demandante: San Juan, S.A.			Count: 4	
Exclusiones	01042-2011-00110	Juzgado Décimo	San Juan, S.A.	Reconvención planteada por la demandada declarada sin lugar por excepción previa de Prescripción. En espera que se señale VISTA
Daños y Perjuicios	01043-2012-00222	Juzgado Segundo	San Juan, S.A.	Debe de volverse a emitir resolución que abre a prueba el incidente de Excepciones Previas
Nulidad de Mandato	01161-2018-01314	Juzgado Décimo Primero	San Juan, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba dentro del juicio ordinario.
Prescripciones	01162-2017-00735	Juzgado Décimo Segundo	San Juan, S.A.	En espera de sentencia.
Demandante: Sistemas y Equipos, S.A.			Count: 6	
Exclusiones	01042-2011-00105	Juzgado Décimo	Sistemas y Equipos, S.A.	Se diligenciaron medios de prueba. Se decretó acumulación con expediente 01041-2011-00108. Se manda a solicitar antecedentes a juzgado. Se solicitó acumulación con expediente 01162-2011-01091 of4. Jdo. 12, pero se rechaza.
Prescripciones	01042-2017-00257	Juzgado Décimo	Sistemas y Equipos, S.A.	Pendiente resuelva excepciones previas
Prescripciones	01049-2022-00382	Juzgado Sexto	Sistemas y Equipos, S.A.	En diligenciamiento de medios de prueba dentro de incidente de excepciones previas.
Daños y Perjuicios	01161-2012-00206	Juzgado Décimo Primero	Sistemas y Equipos, S.A.	Juicio en Trámite: La demanda de daños fue suspendida por ser prematura. Posteriormente, se admitió la intervención de BDT Investments Inc. como tercero coadyuvante en apoyo de Lisa, S.A. (esta acumulado el 01162-2012-00231)
Daños y Perjuicios	01162-2012-00231	Juzgado Décimo Primero	Sistemas y Equipos, S.A.	Abierto a prueba
Prescripciones	01163-2017-00184	Juzgado Décimo Tercero	Sistemas y Equipos, S.A.	Demanda Rechazada (vía procesal inadecuada); Juicio Concluido
Demandante: Villamorey, S.A.			Count: 1	
Prescripciones	01044-2017-00523	Juzgado Octavo	Villamorey, S.A.	Prescripción Denegada; Juicio Concluido